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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

 **Актуальность темы исследования.** Семнадцатый век для Русского государства стал веком серьезнейших испытаний. Смутное время не только потрясло страну, но и подняло внутренние силы, которые смогли спасти государство от порабощения духовного и физического. На престол взошла новая династия. В царствование же второго ее представителя произошел Раскол Русской Церкви.

 Раскол Русской Церкви не возник по чисто техническим причинам несогласия использования новых форм обрядовой стороны богослужебной практики. Он имеет глубокие эмоциональные корни, которые невозможно объяснить простыми методами исторического исследования.

 Раскол в более широком смысле существует и сейчас, охватывая все слои русского общества. Проблема взаимоотношений сторонников старых устоев и поборников прозападного общества так же раздирают единство России. Часть населения страны не понимает необходимости возврата к кон­сервативным началам, к тем устоям, которые будут крепко стоять за сохранение полноты Православного христианства.

 Сегодня, когда разворачивается трагедия Русского мира в его юго-западных приделах на просторах Украины, особо остро происходит осознание необходимости консолидации всех православных людей. И, несомненно, правильное понимание причин, истории, уроков, последствий Раскола Русской Церкви может помочь нашему Отечеству в это непростое время.

 Именно исходя из вышесказанного, нам представляется, что изучение проблемы Раскола Русской Церкви является крайне актуальной темой.

 **Степень изученности темы.** История Раскола Русской Церкви довольно хорошо изучена. Но рассмотрение в комплексе всех групп сторонников дореформенного Православия, с обобщением их в широкую группу религиозных течений, определенное нами как старорусское Православие, в исторической литературе еще не ставилось.

 В историографии вопроса реформы Русской Церкви существуют три основных посыла. Первый, защищающий позицию государства и Церкви, в основном был присущ авторам, писавшим до XX века.[[1]](#footnote-1) Второй, показывающий историю Раскола как непрерывный поток репрессий по отношению к старообрядчеству, при полной непогрешимости этого движения и в той же мере греховной позиции оппонентов.[[2]](#footnote-2) Третье же направление настаивает на допущении неоправданных действий с двух сторон и о необходимости поиска решения вопроса не в продолжение обоюдной ненависти, а в нахождении возможности для единения ради самой Русской Православной Церкви, которая не может быть разделена.[[3]](#footnote-3)

 **Источниковой базой** данной работы стали как опубликованные, так и неопубликованные материалы.

 **Неопубликованные источники**, использованные в исследовании, – работы по истории Раскола Русской Церкви преподавателей и студентов Казанской духовной академии, извлеченные нами из фондов Национального архива РТ.[[4]](#footnote-4)

 **Основным опубликованным источником** для диссертации является законодательство Российского государства. Весь комплекс опубликованных источников можно подразделить на три основные группы:

- В первую группу входят сборники правительственных и церковных постановлений, из которых были извлечены акты, относящиеся к тематике Раскола.[[5]](#footnote-5)

- Вторую группу источников составляют извлечения из дел Преображенского приказа, Тайной розыскной канцелярии и ряда государственных органов, ведавших в той или иной степени делами Раскола.[[6]](#footnote-6)

- Третья группа источников представлена старообрядческими сочинениями и воспоминаниями.[[7]](#footnote-7) А также работами, посвященными истории монастырей Русской Православной Церкви, которые сохраняли некоторые элементы старорусского Православия.[[8]](#footnote-8)

 **Целью нашего исследования** является анализ процесса становления и развития старорусского Православия в условиях формирования российского самодержавия во второй половине XVII – первой половине XVIII столетий.

 Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие **задачи**:

во-первых, **выявить предпосылки Раскола Русской Церкви** и роли в этом процессе государственной власти;

во-вторых, **показать влияние государственной политики на церковно-идеологические процессы** в русском обществе;

в-третьих, **дать характеристику основных направлений старорусского Православия по отдельности и самого этого направления религиозной жизни в целом.**

 **Научная новизна.** В рамках данного исследования нами впервые вводится в научно-исторический оборот термин ***«старорусское Православие».***

 В исторической литературе противников церковной реформы XVII века принято называть старообрядцами или уничижительно раскольниками, хотя они сами раскольниками себя не считают, а в Расколе обвиняют господствующую Церковь.

 Термин ***«старообрядчество»*** получил прежде всего общественно-политическое значение. Он стал символом определения противников церковной реформы, отделяющих себя от всего остального православного мира. Но в то же время приверженцы старого обряда являются людьми, которые бережно сохраняют дореформенное старое русское Православие. И, соответственно, если следовать их же логике, они не старообрядцы и тем более не раскольники, а православные русские люди, только использующие дореформенный старорусский богослужебный обряд.

 Еще немаловажным фактором, вызывающим дискуссию, является обвинение в ***обрядоверии*** по отношению к противникам церковной реформы. Идеологи старообрядчества всегда эти обвинения отвергали, заявляя об их несостоятельности. Исходя и из этого термин «старообрядчество» заключает в себе и это противоречие.

 Также необходимо сказать о сторонниках дореформенного богослужебного обряда, которые себя никогда не позиционировали как противников светской или церковной власти, но пытались по мере возможности сохранить элементы дореформенного Православия в тех рамках, которые можно было себе позволить. К ним можно причислить и некоторых архиереев XVII – XVIII вв. (владыки Макарий Новгородский, Маркел Вологодский, Александр Вятский, Исайя Нижегородский, Игнатий Тамбовский, Иларион Астраханский), и настоятелей и насельников монастырей, таких как Флорищев и Саровский, которые использовали знаковые дореформенные элементы (строгий дореформенный устав, знаменное пение, полумантии, лестовки), и жителей России, по мере возможности использовавших старый русский богослужебный обряд и искавших для себя законного священства, – впоследствии именно из них формировались искренние «соединенцы» и «единоверцы». Другая же часть Русского мира взяла на вооружение политизированный курс на полное отмежевание от Русской Православной Церкви.

 В этом исследовании будет сделана попытка показать, что сторонники сохранения старого русского Православия были и среди тех людей, которые не стали входить в противостояние с властью церковной и светской, постепенно приняли большинство элементов церковной реформы (вариант крестного знамения, тексты молитв и чинопоследований и др.), но пытались сохранить дореформенное Православие посредством соблюдения строгого устава, использования знаменного пения и других элементов старого русского богослужебного обряда. Прежде всего это происходило в стенах некоторых обителей, которые не могли не принять нововведения, но продолжали сохранять дореформенные традиции вплоть до трагедии двадцатого века.

 Соответственно, более точным и общим определением для всех сторонников дореформенного варианта русского Православия может являться термин не «старообрядчество», а «старорусское Православие», и уместно приверженцев этого направления называть старорусскими православными.

 Историко-юридическим прецедентом, подтверждающим правомочность термина «старорусское Православие», с нашей точки зрения, является термин «старокатоличество», включающий в себя противников церковных изменений западного христианства, получивших свое начало после I Ватиканского Собора.

 Историческим предшественником термина «старорусское Православие» может являться самоназвание большинства старообрядческих течений, включающее в себя определение «древлеправославие». Из трех крупнейших объединений противников церковных реформ два сохранили этот термин в своем наименовании (Древлеправославная Поморская Церковь[[9]](#footnote-9) и Русская Древлеправославная Церковь[[10]](#footnote-10)), а крупнейшая из них – Древлеправославная Церковь Христова – с 1988 года стала называться Русской Православной Старообрядческой Церковью.[[11]](#footnote-11) Отказ от термина «древлеправославный», этой религиозной деноминацией имеет как политико-церковный мотив (попытка противопоставить себя, как минимум на равных, Русской Православной Церкви), так и историко-лингвистический (претензия на древлеправославность включает в себя отсыл вплоть до апостольских времен). Исходя из вышесказанного, этот термин, несмотря на свою попытку объединить всех противников церковных реформ, имел ряд противоречий: во-первых, включал в себя только активных противников церковных реформ, во-вторых, нес в себе историческое преувеличение. Термин же «старорусское Православие» не имеет данных противоречий, он объединяет всех сторонников дореформенного Православия, сохранявших различные стороны старого русского богослужебного обряда.

 **Практическая значимость** этой работы состоит в том, что данная тематика, в такой постановке, мало изучена, и имеет еще и прикладной характер, так как Раскол Русской Церкви еще не преодолен, поэтому понимание причин и сути развития явления может помочь разрешению проблемы церковных расколов.

 **Методика** нашего исследования включает в себя элементы общеисторического, сравнительно-исторического и богословского методов.

 **Объектом исследования** является история Русской Православной Церкви во второй половине XVII – первой половине XVIII века.

 **Предметом исследования** стало рассмотрение последствий церковной реформы патриарха Никона и организационное формирование старорусского Православия.

 **На защиту выносятся следующие основные положения.**

1. Целью церковной реформы XVII века было проведение унификации русского богослужебного обряда с существующими обрядами других поместных Церквей, что в свою очередь было связано с формированием имперской политики Русского государства, но данное развитие событий не могло не вызывать народный протест, выразившейся в неприятии любых нововведений.
2. Введение двойного оклада и запись в двойной оклад явились, по сути, признанием наличия старорусского Православия – как государством, так и противниками церковной реформы, так как в двойной оклад записывались только те, кто признавал церковную и светскую власть, но ни при каком условии не хотел отказываться от старого русского богослужебного обряда. В первой половине XVIII века Русское государство в лице светских и духовных институтов начало создавать фундамент для мирного существования двух частей Православия. В дальнейшем эта работа продолжалась, но до конца она не завершена и в наши дни.
3. В означенный исторический период формируются три основные группы сторонников дореформенной богослужебной традиции, которые можно объединить в общее направление русской религиозной жизни, определенное нами как «старорусское Православие».

 **Апробация результатов исследования** проходила на всероссийских и региональных конференциях: «Богословие и светские науки: традиционные и новые взаимосвязи» (Казань, 2013), «XXII международные Рождественские образовательные чтения» (Москва, 2014). Также в процессе исследования были написаны следующие статьи:

1. Ярош А. А. Старорусское Православие – как движение, направленное не на разделение, а на сохранение Русской Православной Церкви (первая половина XVIII века, начало эпохи преобразований / А. А. Ярош. // Доклад на XXII международных Рождественских чтениях. (Электронный ресурс). – М. – 2014. – Режим доступа: <http://www.oldrpc.ru/articles/index.php?ELEMENT_ID=1002/> 4(25)2014/ 4.html.
2. Ярош А. А. Церковная община / А. А. Ярош. (Электронный ресурс). – Казань – 2014. – Режим доступа: <http://братское-слово.рф/obshchestvo/cerkovnaya-obshchina/> 4(25)2014/ 4.html.
3. Ярош А. А. Русский Мир и «мир» / А. А. Ярош. (Электронный ресурс). – Казань – 2014. – Режим доступа: <http://братское-слово.рф/russkiy-mir/russkiy-mir-i-mir/> 4(25)2014/ 4.html.

 **Структура и краткое содержание основного текста.**

 ***Глава 1. Старорусское Православие: причины возникновения,***

***первые десятилетия существования.***

 ***В первом параграфе «Причины и предпосылки возникновения Раскола Русской Церкви»*** отмечается, что основной точкой отсчета начала Раскола Русской Церкви можно считать 1653 год, в феврале которого патриарх Никон издал распоряжение («Память») о введении нового крестного знамения и нового исправленного Служебника. Предпосылками же Раскола были различные события, движения, умонастроения Русского государства, это и ересь стригольников, и диспуты стяжателей и нестяжателей, деятельность «лесных старцев», движение «боголюбцев», русские мессианские воззрения (Москва – третий Рим). **Важным участником введения обрядовой реформы, а может, и самым важным, был царь Алексей Михайлович и его ближайшее окружение**.[[12]](#footnote-12) В июле 1652 года, после смерти патриарха Иосифа, владыку Никона избрали предстоятелем Русской Церкви.[[13]](#footnote-13)10 июня 1658 года после службы в Успенском соборе он отказался от патриаршества, но не от титула патриарха. В этот период происходят изменения и среди высшего светского общества. Все ярче проявляются прозападные веяния, начало которым положили годы польской войны. Также описывается работа Соборов Русской Церкви XVII века, в том числе и Собора 1666–1667 гг., который наложил анафему на сторонников старого русского Православия. С точки зрения государства, этот Собор решил все поставленные задачи. Старый патриарх низложен, новый избран, окончательно решен церковный спор, Русская Церковь полностью обрядово соединилась со Вселенским Православием, и только четыре «еретика» отправлены в ссылку. На самом деле тело Русской Церкви было разрублено.

 ***Во втором параграфе «Первые десятилетия существования старорусского Православия»*** идет описание событий истории Церкви и государства, которые происходили после решений Собора 1667 года до конца XVII столетия (блокада и взятие правительственными войсками Соловецкого монастыря, жизнь и казнь пустозерских и боровских узников, стрелецкий бунт, публичные диспуты о Вере, указ 1684 года и начало реформ царя Петра).

 ***Глава 2. Государственная политика по отношению к Расколу Русской Церкви в первой половине XVIII века.***

 ***В первом параграфе «Формирование государственно-церковной политики России в первой четверти XVIII века»*** говорится о том, что в начале означенного периода государство в лице своего аппарата боролось не с новым религиозным течением, а с проявлением инакомыслия, с отступлением от общегосударственной идеологии. В 1716 году в Москве создается специальная Раскольничьих дел канцелярия.[[14]](#footnote-14) Создание канцелярии связано с изданием указа о сборе штрафов с неисповедующихся и **взимани двойного оклада**.[[15]](#footnote-15) Следствием по делам Раскола занималась учрежденная в 1715 году Тайная розыскных дел канцелярия.[[16]](#footnote-16) Для лучшего надзора за старообрядцами 17 апреля 1721 года при Святейшем Синоде было учреждено Тиунское управление, по Духовному регламенту тиун избирался из духовных лиц.[[17]](#footnote-17) Идеологические моменты борьбы с Расколом постепенно уступают экономическим соображениям о необходимости дополнительных денежных сборов для государственной казны.

 ***Во втором параграфе «Начало процесса изменения государственной политики по отношению к Расколу Русской Церкви во второй четверти XVIII века»*** продолжается прослеживание линии на постепенное смягчение репрессивного нажима со стороны государства, направленного на противников церковных нововведений.

 ***Глава 3. Формирование течений и согласий среди сторонников старорусского Православия в первой половине XVIII века.***

 ***В первом параграфе «Возникновение беспоповских согласий»*** описывается возникновениеи развитие данных религиозных течений (Поморское, Федосеевское, Спасово согласия и секта хлыстов). Также говорится о первом взаимном компромиссе между государством и организованным течением противников церковных нововведений (Выговское общежительство), достигнутом на основе «Поморских ответов». И в виде вывода говорится о том, что основное количество последователей беспоповских согласий, которые не ушли от основ русского Православия, несомненно, являются «православно-верующими христианами»,[[18]](#footnote-18) и, соответственно, их религиозное движение можно определить как старорусское (беспоповское) Православие.

 ***Во втором параграфе*** *«****Становление старорусского Православия в первой половине XVIII века»*** говорится о той части русского народа, которая сконцентрировала свое упование на сохранении дореформенного духовного мира, без добавления крайних представлений. Описывается возникновение общин противников церковной реформы у границ Русского государства и за ее пределами. Отмечается, что данная группа противников церковных реформ никоим образом, в отличие от радикальных беспоповцев, не отходила от основ старого русского Православия, но в силу обстоятельств переселения за границы страны среди них начинают проявляться в большей степени политизированные моменты обособленности и отчужденности от своего государства и Русской Церкви. Они так же, как и беспоповцы, признавали только свое упование истинной Православной Церковью. Поэтому данное движение сторонников старого русского богослужебного обряда можно определить как старорусское (беглопоповское) Православие.

 Также отмечается, что наряду с появлением скитов противников нововведений в труднодоступных местах, с появлением поселений противников церковных реформ за границей России старый русский богослужебный обряд существовал и в обычных населенных пунктах внутри страны (области казачьих войск: Донское, Уральское, Терское, Москва, Калуга, район Гуслицы, Уральские заводы, Стародубье, Малороссия), где были лояльны к этому церковная и исполнительная власти («по ведомостям из Москвы оных раскольников значится такое размножение, что в некоторых приходах и никого, кроме раскольщиков не обретается»[[19]](#footnote-19)). Данное течение противников церковных реформ можно определить как старорусское (старообрядное) Православие.

 Рассматриваются первые шаги, направленные на сохранение дореформенного богослужебного обряда и в рамках самой РПЦ. В частности, говорится о том, что сам патриарх Никон простил своего главного оппонента монаха Григория ( протопопа Иоанна Неронова) и дозволил ему служить по старым книгам, впоследствии в годы ссылки патриарх печатал церковные книги по дореформенным образцам.[[20]](#footnote-20) Отдельно отмечается деятельность строителя Саровской пустыни иеросхимонаха Иоанна, который ратовал за благосклонное отношение к дореформенной богослужебной традиции («И рех ему: аще ныне к ней приступите и обратитеся с покаянием, и в познание приидете, тогда и церковь у вас будет, такожде и старопечатным книгам можно быти: понеже бо и в старопечатных книгах что и вновонаречных напечатано, и несть порочны старыя книги, но паче и похвальны, кроме что от неискуства в них введенных наречий и пословиц от переводчиков и переписчиков».[[21]](#footnote-21)) Иеросхимонах Иоанн одним из первых в самом начале XVIII века высказал мысль о равночестности старого и нового богослужебных обрядов и разрешал противникам нововведений использовать во время церковных служб дореформенный обряд, тем самым предварив на многие десятилетия решения Соборов 1917/18 и 1971 гг. Помимо этого он установил строгий устав Саровской пустыни, который также сохранил много дореформенных элементов: ношение полумантии, использование лестовки, знаменное пение. Также отмечается, что данный строгий устав был заимствован Саровским, Санаксарским и другими монастырями из Флорищевой пустыни, а его составил на основе Афонского устава первый строитель этой пустыни иеромонах Иларион, будущий святитель митрополит Суздальский и Юрьевский. Все эти вышеперечисленные элементы жизни русских монастырей являют собой пример сохранения дореформенного устройства православных обителей. Старорусское Православие продолжало существовать и в рамках официальной Церкви. Данное направление сторонников старой богослужебной традиции и дореформенных внешних форм Русской Церкви можно определить как старорусское (пореформенное) Православие.

**Заключение**

 **Рассмотрев причины и предпосылки возникновения Раскола Русской Церкви и первые десятилетия его развития, можно сделать вывод, что целью нововведений была унификация русского богослужебного обряда с существующими вариантами церковного обряда в других поместных Церквях, прежде всего в греческих.** А связано это было с началом формирования имперской политики Русского государства еще при отце царя Петра, реализованной в присоединении в XVII веке Малой и Белой Руси, с умозрительной перспективой решения Константинопольского вопроса. Представители же религиозных умонастроений XVII века, прежде всего течения «ревнителей благочестия», не могли не встать на путь противостояния церковной реформе, видя в ней вариант упрощения религиозной составляющей жизни русского народа и государства. Именно поэтому сохранение старорусского варианта исповедания Православия на многие века стало основной задачей для тысяч и тысяч русских людей.

 В первой половине XVIII века начался процесс формирования государственной политики по отношению к Расколу Русской Церкви. **Введение двойного оклада и запись в двойной оклад явились, по сути, признанием наличия старорусского Православия как со стороны государства, так и со стороны противников церковных нововведений.**

 **В конце первой половины XVIII века** русское правительство начинает все меньше интересоваться идеологическими аспектами проблемы Раскола. Карательный натиск ослабевает, а экономический нажим усиливается. В этот период **государственный аппарат занимается все больше ликвидацией возможных путей ухода от сбора налогов, чем ведет на государственном уровне противораскольничью идеологическую политику.** Церковь также несколько видоизменила свое отношение к Расколу, происходит поворот к мирной проповеди.

 Для главного термина работы наиболее объективным, с нашей точки зрения, является следующее определение:***Старорусское Православие – это направление русской религиозной жизни, включающее в себя всех сторонников дореформенной русской церковной традиции. И тех, кто взял на вооружение политизированный курс на полное отмежевание от Русской Православной Церкви, и тех, кто не стал входить в конфликт с властью церковной и светской, но по мере возможности сохранял дореформенное Православие в той степени, которая представлялась возможной.***

 Провести четкую черту между противниками и сторонниками церковной реформы, особенно в XVII веке, было довольно сложно. **Но по прошествии времени** **формируются** **направления и течения сторонников старорусского Православия**, **и в первой половине XVIII века их уже можно объединить в три основные группы:**

а) **Старорусское (пореформенное) Православие – к этой группе можно отнести представителей Русской Православной Церкви, старающихся сохранить дореформенное русское Православие: строгий устав, знаменное пение, другие старорусские элементы**. Сохранение такой традиции было возможно прежде всего в монастырях, в которых в силу консервативности и относительной самостоятельности имелось больше условий для сохранения старорусского благочестия.

б) **Старорусское (старообрядное) Православие – к этой группе относятся представители русского народа, использующие дореформенное богослужение, но не входившие в конфликт с властью, приспосабливающиеся к условиям жизни внутри страны.** Под термин «старорусские (старообрядные) православные» в более широком смысле могут подпасть и остальные противники церковных реформ XVII века, четких форм, по крайней мере среди беглопоповского населения XVIII века, не было.

в) **Старорусское (беспоповское, беглопоповское) Православие – это течения противников церковных реформ XVII века, главный тезис которых состоит в том, что истинная Православная Церковь это только их конкретная деноминация.**

 **Старорусское Православие** – благодаря сохранению особого духовного, монастырского устава богослужения, проникновенно молитвенного знаменного пения, домостроевского начала, отказываясь принимать нововведения, – сберегло для потомков сакральную сторону древнего благочестия, освященную сонмом русских святых. Тем самым, **отделяя себя ради сохранения в чистоте церковной старины, пронесла древние церковные обряды в веках, «как сугубую драгоценность»[[22]](#footnote-22) для будущего единения со всей полнотой Православного Христианства.**

 В XIX, XX и XXI веках создавался ореол защитников Православия вокруг только старообрядчества, только они, по мнению некоторых, сохранили **Святую Православную Русь**. Естественно, оставалась и точка зрения противная, которая до сих пор придерживается антираскольничьей терминологии. Отрицать вклад пореформенного русского Православия в сохранение православного христианства так же неправильно, как рассматривать старорусских православных как одиозных сектантов.

 **С нашей точки зрения, введение в широкий научный и общественный оборот термина «старорусское Православие» позволит более объективно говорить о проблеме церковной реформы XVII века и ее последствиях и, возможно, поможет снять остроту противоречий между Русской Православной Церковью и старообрядчеством.**

 В связи с этим видится актуальным дальнейшее изучение проблематики старорусского Православия, в том числе и в другие исторические периоды – для составления более полной картины истории Русской Православной Церкви.
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